



UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSE DE CALDAS 2015-#E-7534

DBI-0140-15
Al contestar cite este número

Bogotá, D.C. 5 de marzo de 2015

Doctor
VLADIMIR SALAZAR ARÉVALO
Vicerrector Administrativo y Financiero
Universidad Distrital Francisco José de Caldas
Ciudad

Asunto: Evaluación Técnica

Respetado Doctor

Me permito remitir, la evaluación técnica definitiva realizada a las ofertas presentadas al cierre de la convocatoria pública N° 4 de 2015; así:

1. Consolidado de la evaluación final. Anexo un (1) folio.
2. Evaluación final de experiencia. Anexo dos (2) folios.
3. Evaluación económica de las propuestas. Anexo un (1) folio
4. Evaluación técnica minutas. Anexo ocho (8) folios.

Cordial saludo,

FERNANDO ENRIQUE CALDERON MARTINEZ
Director Centro de Bienestar Institucional

	NOMBRE	CARGO	FIRMA
PROYECTO	Maria Cristina López	O.P.S	<i>[Handwritten Signature]</i>
REVISOR	Carolina Soto	Asistente	<i>[Handwritten Signature]</i>
APROBO	Fernando Calderón Martínez	Director de Bienestar Institucional	<i>[Handwritten Signature]</i>

1000

UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSE DE CALDAS
VICERRECTORÍA ADMINISTRATIVA Y FINANCIERA

05 MAR 2015

Hora : 4:50 PM

No. de Folios : 13

Firma : *[Handwritten Signature]*



UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSÉ DE CALDAS
VICERRECTORIA ADMINISTRATIVA Y FINANCIERA-
CONVOCATORIA PÚBLICA N° 004 DE 2015
EVALUACION TÉCNICA DE PROPUESTAS
EVALUACION FINAL DE EXPERIENCIA

OFERENTE	CONTRATO EVALUADO	PERIODO DE EJECUCIÓN	OBJETO	PARTICIPACIÓN	VALOR TOTAL	VALOR EJECUTADO EN PESOS DE 2015	VALOR EN SMMLV DE 2015	ADMISIBILIDAD	EXPERIENCIA EN SMMLV	
CONSORCIO ALIDISTRITAL	N° 58-2011 USPC (Servicios en: Guamo, Amero, Tolomaida, Guaduas, Arauca, Libano)	Mayo 1-2011 al Oct 11-2013	Cumple	Cumple	100,00%	\$ 5.858.926.452	\$ 3.454.103.265	58.601	ADMISIBLE	400,00
	N° 51- 2011 USPC (Servicios en Aguachica, El Banco, Sincelajo, EPCMAS valledupar, CRM Valledupar)	Mayo 1-2011 al Oct 11-2013	Cumple	Cumple	50,00%	\$ 8.381.745.433	\$ 9.161.624.546			
	N° 168-2013 USPEC (Servicios en: Bordo, Mocoa, Popayan-RM, Pto Tejada, Tumaco)	Oct 12 -2013 al Dic 28-2014	Cumple	Cumple	100,00%	\$ 14.282.679.238	\$ 14.940.007.089			
	N° 169-2013 USPC (Servicios prestados en: Espinal, Garzon, Guamo, La Plata, Libano, Neiva, Purificación)	Oct. 12 -2013 al Dic 28-2014	Cumple	Cumple	100,00%	\$ 9.755.070.644	\$ 10.204.025.599			
TOTAL SUMATORIA DE CONTRATOS A PRECIOS DE 2015 > A 1.5 PPTO OFICIAL DEL PROCESO						\$ 37.759.760.500				

OFERENTE	CONTRATO EVALUADO	PERIODO DE EJECUCIÓN	OBJETO	PARTICIPACIÓN	VALOR TOTAL	VALOR EN PESOS DE 2015	VALOR EN SMMLV DE 2015	RESULTADO	EXPERIENCIA EN SMMLV	
UT. INFUNSO	FDL USME 2012	Ago 27-2012 al May 23-2013	Cumple	Cumple	100,00%	\$ 1.427.301.014,00	\$ 1.622.871.728,20	N/A	NO ADMISIBLE	0,00
	N° 10-2012 ALCALDIA GIRARDOT	May 7-2012 al Dic 31-2012	Cumple	No Cumple	100,00%	\$ 468.217.125,00	\$ 532.372.868,35			
	N° 106 -2011 ALCALDIA LOCAL DE KENNEDY	Sep 16-2011 a Ago 29-2012	Cumple	Cumple	100,00%	\$ 297.922.226,00	\$ 358.413.342,65			
	N° 2944-2011 SEC INTEGRACIÓN SOCIAL DEL DISTRITO, D.C.	Mar 1-2011 al Feb 9 -2012	Cumple	Cumple	100,00%	\$ 418.840.000,00	\$ 503.882.662,43			
TOTAL SUMATORIA DE CONTRATOS A PRECIOS DE 2015 > A 1.5 PPTO OFICIAL DEL PROCESO						\$ 2.485.167.733				

NOTA: No cumple con la totalidad de las especificaciones técnicas mínimas requeridas en la Convocatoria Pública, según numeral 3.10.3 Evaluación Técnica (párrafo 4). Lo anterior origina que, no se le asigne puntaje económico

OFERENTE	CONTRATO EVALUADO	PERIODO DE EJECUCIÓN	OBJETO	PARTICIPACIÓN	VALOR TOTAL	VALOR EN PESOS DE 2015	VALOR EN SMMLV DE 2015	RESULTADO	EXPERIENCIA EN SMMLV	
UT. ALIMENTANDO SABERES	N° 5487-2013 SDIS	May 3 -2013 al Nov 30-2013	Cumple	Cumple	50,00%	\$ 998.046.000,00	\$ 545.454.571,76	N/A	NO ADMISIBLE	0
	N° 2687-2012 UDFJC	May 2-2012 al Oct 26-2012	Cumple	Cumple	50,00%	\$ 664.560.000,00	\$ 377.609.454,74			
	N° CVA 016-2012 FDL CIUDAD BOLIVAR D.C.	May 28-2012 al May 18-2013	Cumple	Cumple	100,00%	\$ 536.232.455,00	\$ 609.707.750,80			
	N° 3982-2009 SDIS DISTRITO CAPITAL	Dic 12-2009 al Feb 29-2012	No Cumple	Cumple	100,00%	\$ 895.758.344,00	\$ 0,00			
TOTAL SUMATORIA DE CONTRATOS A PRECIOS DE 2015 > A 1.5 PPTO OFICIAL DEL PROCESO						\$ 1.532.971.777,30				

NOTA: El contrato N° 3982-2009 no cumple con los lapsos de tiempo establecidos en el numeral 2.3.1 EXPERIENCIA respecto a: "Para acreditar la experiencia el oferente deberá presentar máximo cuatro (4) certificaciones de contratos celebrados, ejecutados y terminados durante los últimos cinco(5) años al cierre de la presente convocatoria". Por lo anterior, no se le calcula el valor del contrato a 2015 y no se incluye en la sumatoria de los contratos para cumplir con el mínimo establecido que debe ser de \$ 2.473.872.000. Por las dos situaciones antes establecidas, el oferente es evaluado en la experiencia mínima como: NO ADMISIBLE

OFERENTE	CONTRATO EVALUADO	PERIODO DE EJECUCIÓN	OBJETO	PARTICIPACIÓN	VALOR TOTAL	VALOR EN PESOS DE 2015	VALOR EN SMMLV DE 2015	RESULTADO	EXPERIENCIA EN SMMLV
----------	-------------------	----------------------	--------	---------------	-------------	------------------------	------------------------	-----------	----------------------

4	MULTIPROYECTOS PROYECOOP CTA	N° 156-2010 ICBF TOLIMA	Ene 22-2010 al Dic 31-2010	No Cumple	Cumple	100,00%	\$ 751.625.451,00	\$ 940.407.493,89	10.887,43	ADMISIBLE	72,95
		N° 010-2013 HOSPITAL FEDERICO LLERAS AGOSTA (BAGUE)	Ene 1 -2013 al May 15-2013	Cumple	Cumple	100,00%	\$ 767.824.059,00	\$ 838.047.603,76			
		N° 480-2010 ICBF REGIONAL TOLIMA	Ene 1-2011 al Dic 31-2011	Cumple	Cumple	85,00%	\$ 3.473.760.320,00	\$ 2.716.404.687,13			
		N° 462-2011 ICBF REGIONAL TOLIMA	Feb 15-2012 al Dic 31 -2012	Cumple	Cumple	53,62%	\$ 5.164.952.648,00	\$ 3.330.995.696,31			
		TOTAL SUMATORIA DE CONTRATOS A PRECIOS DE 2015 > A 1.5 PPTO OFICIAL DEL PROCESO									

NOTA: El contrato N° 156-2010 no cumple con los lapsos de tiempo establecidos en el numeral 2.3.1 EXPERIENCIA respecto a: "Para acreditar la experiencia el oferente deberá presentar máximo cuatro (4) certificaciones de contratos celebrados, ejecutados y terminados durante los últimos cinco(5) años al cierre de la presente convocatoria". Por lo anterior no se toma para la sumatoria total del valor mínimo de contratos, requerido

OFERENTE	CONTRATO EVALUADO	PERIODO DE EJECUCIÓN	OBJETO	PARTICIPACIÓN	VALOR TOTAL	VALOR EN PESOS DE 2015	VALOR EN SMMLV DE 2015	RESULTADO	EXPERIENCIA EN SMMLV		
5	UT.EDUSOCIAL	N° 032-2011 USPEC	Marzo 18-2011 a Oct 11-2013	Cumple	Cumple	100,00%	\$ 16.734.466.782	\$ 18.291.524.474	28,388	ADMISIBLE	193,77
		N° 160-2013 USPEC (Servicios en: Valledupar, Ciénaga, el Banco, Sincalajo, Tierra Alta, Valledupar)	Oct 12-2013 a Dic 28-2014	Cumple	Cumple	60,00%	\$ 11.495.642.413,00	\$ 0			
		N° 181-2013 USPEC (Servicios en: Granada, Paz de Anporo, Villavicencio, Yopal)	Oct 12-2013 a Dic 28-2014	Cumple	Cumple	60,00%	\$ 7.655.421.457,00	\$ 0			
		N° 182-2013 USPEC (Servicios en: Acacias, Acacias Colonia Agrícola, Bas-Apiá-Meta, Basí-Yopal)	Oct 12-2013 a Dic 28-2014	Cumple	Cumple	60,00%	\$ 9.435.759.580,00	\$ 0			
		TOTAL SUMATORIA DE CONTRATOS A PRECIOS DE 2015 > A 1.5 PPTO OFICIAL DEL PROCESO						\$ 18.291.524.474			

Por el Comité de Evaluación de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas:

JOHNNY ALEXANDER URIBE OCHOA
DELEGADO DEL RECTOR

FERNADO CALDERÓN MARTINEZ
DIRECTOR CENTRO DE BIENESTAR INSTITUCIONAL

RAFAEL ARANZALEZ GARCIA
JEFE DIVISION DE RECURSOS FINANCIEROS

JHONNY ALEXANDER URIBE OCHOA
JEFE OFICINA ASESORA JURIDICA (E)

VLADIMIR SALAZAR AREVALO
VICE DIRECTOR ADMINISTRATIVO Y FINANCIERO

Proyecto: Cristina Lopez (Ing. Alimentos , OPS Bienestar Institucional)



UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSÉ DE CALDAS
VICERRECTORIA ADMINISTRATIVA Y FINANCIERA
CONVOCATORIA PUBLICA N° 004 DE 2015
CONSOLIDADO DE LA EVALUACION FINAL

	OFERENTE	EVALUACIÓN JURIDICA	EVALUACIÓN FINANCIERA		EVALUACIÓN TÉCNICA			EVALUACIÓN ECONÓMICA	PUNTAJACIÓN TOTAL
			DOCUMENTACION	INDICADORES	EXPERIENCIA	PUNTOS MINUTAS	EXPERIENCIA EN SMMLV		
1	CONSORCIO ALIDISTRITAL	ADMITIDA	ADMITIDA	ADMITIDA	ADMITIDA	200	400	399,01	999,01
2	UT. INFUNSOL	ADMITIDA	ADMITIDA	ADMITIDA	NO ADMISIBLE	0	0	0	0
3	UT.ALIMENTANDO SABERES	SUBSANAR	ADMITIDA	ADMITIDA	NO ADMISIBLE	0	0	0	0
4	MULTIPROYECTOS PROYECOOP CTA	ADMITIDA	ADMITIDA	ADMITIDA	ADMITIDA	200	72,95	398,37	671,32
5	UT.EDUSOCIAL	ADMITIDA	ADMITIDA	ADMITIDA	ADMITIDA	200	383,83	398,69	982,52

Por el Comité de Evaluación de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas:

JOHNNY ALEXANDER URIBE OCHOA
DELEGADO DEL RECTOR

FERNADO CALDERÓN MARTINEZ
DIRECTOR CENTRO DE BIENESTAR INSTITUCIONAL

RAFAEL ARANZALEZ GARCIA
JEFE DIVISION DE RECURSOS FINANCIEROS

JHONNY ALEXANDER URIBE
JEFE OFICINA ASESORA JURIDICA (E)

VLADIMIR SALAZAR AREVALO
VICERRECTOR ADMINISTRATIVO Y FINANCIERO



UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSÉ DE CALDAS
VICERRECTORIA ADMINISTRATIVA Y FINANCIERA-
CONVOCATORIA PUBLICA N° 004 DE 2015
EVALUACION TECNICA DE PROPUESTAS-
EVALUACION FINAL DE MINUTAS ANEXO 9

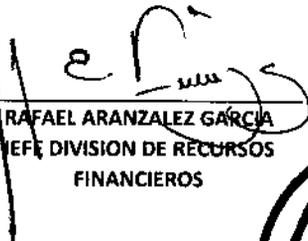
CONSORCIO ALIDISTRITAL	200	Ver evaluación individual por minutas
UT. INFUNSOL	0	Ver evaluación individual por minutas
UT ALIM. SABERES	0	Ver evaluación individual por minutas
PROYECOOP CTA	200	Ver evaluación individual por minutas
UT. EDUSOCIAL	200	Ver evaluación individual por minutas

Por el Comité de Evaluación de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas

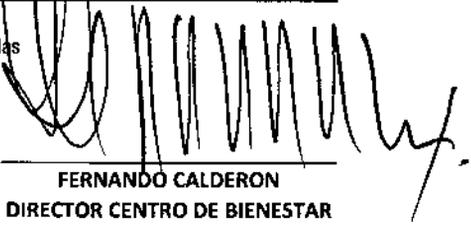


JOHNNY ALEXANDER URIBE

DELEGADO DEL RECTOR



RAFAEL ARANZALEZ GARCIA
JEFE DIVISION DE RECURSOS
FINANCIEROS



FERNANDO CALDERON
DIRECTOR CENTRO DE BIENESTAR
INSTITUCIONAL

JOHNNY ALEXANDER URIBE
JEFE OFICINA ASESORA JURIDICA
(E)

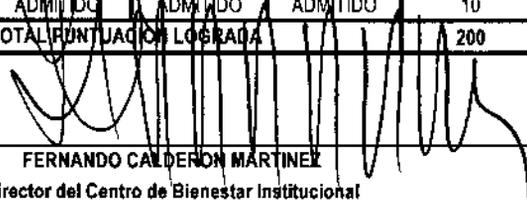


VLADIMIR SALAR AREVALO
VICERECTOR ADMINISTRATIVO Y FINANCIERO

Proyecto: Cristina Lopez (Ing Alimentos OPS Bienestar Institucional)

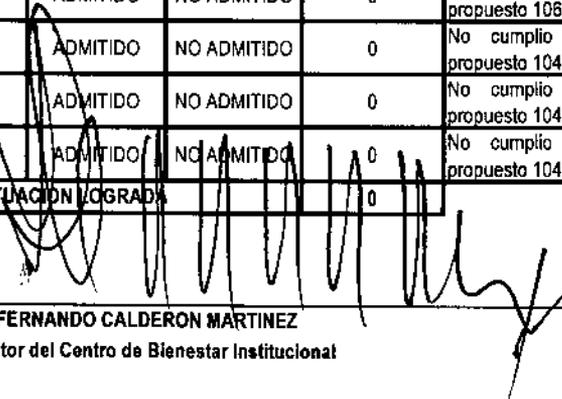
UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSÉ DE CALDAS
 VICERRECTORIA ADMINISTRATIVA Y FINANCIERA-
 CONVOCATORIA PUBLICA N° 004 DE 2015
 EVALUACION TECNICA DE PROPUESTAS-
 CONSORCIO ALIDISTRITAL
 EVALUACION DE MINUTAS ANEXO 9

OFERENTE EVALUADO	N° MINUTA	RESULTADO DE ADMISIBILIDAD			PUNTUACION	OBSERVACIONES
		COMPONENTE	ALIMENTO	PESO		
CONSORCIO ALIDISTRITAL	1	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	10	
	2	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	10	
	3	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	10	
	4	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	10	
	5	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	10	
	6	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	10	
	7	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	10	
	8	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	10	
	9	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	10	
	10	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	10	
	11	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	10	
	12	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	10	
	13	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	10	
	14	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	10	
	15	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	10	
	16	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	10	
	17	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	10	
	18	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	10	
	19	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	10	
	20	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	10	
TOTAL PUNTUACION LOGRADA					200	


FERNANDO CALDERON MARTINEZ
 Director del Centro de Bienestar Institucional

UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSÉ DE CALDAS
VICERRECTORIA ADMINISTRATIVA Y FINANCIERA-
CONVOCATORIA PUBLICA N° 004 DE 2015
EVALUACION TECNICA DE PROPUESTAS-
UT. INFUNSOL
EVALUACION DE MINUTAS ANEXO 9

OFERENTE EVALUADO	N° MINUTA	RESULTADO DE ADMISIBILIDAD			PUNTUACION	OBSERVACIONES Peso mínimo 1120 Grs
		COMPONENTE	ALIMENTO	PESO		
UNION TEMPORAL INFUNSOL	1	ADMITIDO	ADMITIDO	NO ADMITIDO	0	No cumplio con el peso, peso propuesto 1040.
	2	ADMITIDO	ADMITIDO	NO ADMITIDO	0	No cumplio con el peso, peso propuesto 1040.
	3	ADMITIDO	ADMITIDO	NO ADMITIDO	0	No cumplio con el peso, peso propuesto 1040.
	4	ADMITIDO	ADMITIDO	NO ADMITIDO	0	No cumplio con el peso, peso propuesto 1040.
	5	ADMITIDO	ADMITIDO	NO ADMITIDO	0	No cumplio con el peso, peso propuesto 1040.
	6	ADMITIDO	ADMITIDO	NO ADMITIDO	0	No cumplio con el peso, peso propuesto 1060. El alimento regulador (verdura) debe ir por separado
	7	ADMITIDO	ADMITIDO	NO ADMITIDO	0	No cumplio con el peso, peso propuesto 1040.
	8	ADMITIDO	ADMITIDO	NO ADMITIDO	0	No cumplio con el peso, peso propuesto 1040.
	9	ADMITIDO	ADMITIDO	NO ADMITIDO	0	No cumplio con el peso, peso propuesto 1040.
	10	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	0	
	11	ADMITIDO	ADMITIDO	NO ADMITIDO	0	No cumplio con el peso, peso propuesto 1040.
	12	ADMITIDO	ADMITIDO	NO ADMITIDO	0	No cumplio con el peso, peso propuesto 1060.
	13	ADMITIDO	ADMITIDO	NO ADMITIDO	0	No cumplio con el peso, peso propuesto 1040.
	14	ADMITIDO	NO ADMITIDO	NO ADMITIDO	0	No cumplio con el peso, peso propuesto 1040.
	15	ADMITIDO	NO ADMITIDO	NO ADMITIDO	0	No cumplio con el peso, peso propuesto 1060. El alimento regulador lo mezcla con el cereal, debiendo ir por separado.
	16	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	0	
	17	ADMITIDO	ADMITIDO	NO ADMITIDO	0	No cumplio con el peso, peso propuesto 1060.
	18	ADMITIDO	ADMITIDO	NO ADMITIDO	0	No cumplio con el peso, peso propuesto 1040.
	19	ADMITIDO	ADMITIDO	NO ADMITIDO	0	No cumplio con el peso, peso propuesto 1040.
	20	ADMITIDO	ADMITIDO	NO ADMITIDO	0	No cumplio con el peso, peso propuesto 1040.
TOTAL PUNTUACION LOGRADA					0	

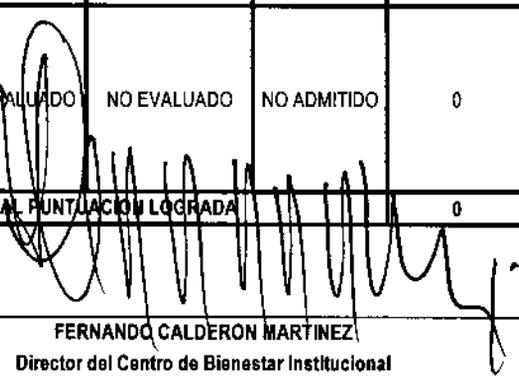

FERNANDO CALDERON MARTINEZ
Director del Centro de Bienestar Institucional

UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSÉ DE CALDAS
 VICERRECTORIA ADMINISTRATIVA Y FINANCIERA-
 CONVOCATORIA PUBLICA N° 004 DE 2015
 EVALUACION TECNICA DE PROPUESTAS-
 UT.ALIMENTANDO SABERES
 EVALUACION DE MINUTAS ANEXO 9

OFERENTE EVALUADO	N° MINUTA	RESULTADO DE ADMISIBILIDAD			PUNTUACION	OBSERVACIONES Peso mínimo 1120 Grs
		COMPONENTE	ALIMENTO	PESO		
	1	NO EVALUADO	NO EVALUADO	NO ADMITIDO	0	No cumple con el peso, peso propuesto 1040. La información suministrada por el oferente no cumple con las especificaciones técnicas determinadas en el Pliego de Condiciones (Anexo N° 9 del Adendo N° 2)
	2	NO EVALUADO	NO EVALUADO	NO ADMITIDO	0	No cumple con el peso, peso propuesto 1040. La información suministrada por el oferente no cumple con las especificaciones técnicas determinadas en el Pliego de Condiciones (Anexo N° 9 del Adendo N° 2)
	3	NO EVALUADO	NO EVALUADO	NO ADMITIDO	0	No cumple con el peso, peso propuesto 1040. La información suministrada por el oferente no cumple con las especificaciones técnicas determinadas en el Pliego de Condiciones (Anexo N° 9 del Adendo N° 2)
	4	NO EVALUADO	NO EVALUADO	NO ADMITIDO	0	No cumple con el peso, peso propuesto 1040. La información suministrada por el oferente no cumple con las especificaciones técnicas determinadas en el Pliego de Condiciones (Anexo N° 9 del Adendo N° 2)
	5	NO EVALUADO	NO EVALUADO	NO ADMITIDO	0	No cumple con el peso, peso propuesto 1040. La información suministrada por el oferente no cumple con las especificaciones técnicas determinadas en el Pliego de Condiciones (Anexo N° 9 del Adendo N° 2)
	6	NO EVALUADO	NO EVALUADO	NO ADMITIDO	0	No cumple con el peso, peso propuesto 1040. La información suministrada por el oferente no cumple con las especificaciones técnicas determinadas en el Pliego de Condiciones (Anexo N° 9 del Adendo N° 2)
	7	NO EVALUADO	NO EVALUADO	NO ADMITIDO	0	No cumple con el peso, peso propuesto 1040. La información suministrada por el oferente no cumple con las especificaciones técnicas determinadas en el Pliego de Condiciones (Anexo N° 9 del Adendo N° 2)
	8	NO EVALUADO	NO EVALUADO	NO ADMITIDO	0	No cumple con el peso, peso propuesto 1040. La información suministrada por el oferente no cumple con las especificaciones técnicas determinadas en el Pliego de Condiciones (Anexo N° 9 del Adendo N° 2)

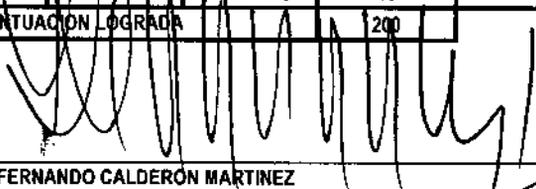
OFERENTE EVALUADO	N° MINUTA	RESULTADO DE ADMISIBILIDAD			PUNTUACION	OBSERVACIONES Peso mínimo 1120 Grs
		COMPONENTE	ALIMENTO	PESO		
UNION TEMPORAL ALIMENTANDO SABERES	9	NO EVALUADO	NO EVALUADO	NO ADMITIDO	0	No cumple con el peso, peso propuesto 1040. La información suministrada por el oferente no cumple con las especificaciones técnicas determinadas en el Pliego de Condiciones (Anexo N° 9 del Adendo N° 2)
	10	NO EVALUADO	NO EVALUADO	NO ADMITIDO	0	No cumple con el peso, peso propuesto 1040. La información suministrada por el oferente no cumple con las especificaciones técnicas determinadas en el Pliego de Condiciones (Anexo N° 9 del Adendo N° 2)
	11	NO EVALUADO	NO EVALUADO	NO ADMITIDO	0	No cumple con el peso, peso propuesto 1040. La información suministrada por el oferente no cumple con las especificaciones técnicas determinadas en el Pliego de Condiciones (Anexo N° 9 del Adendo N° 2)
	12	NO EVALUADO	NO EVALUADO	NO ADMITIDO	0	No cumple con el peso, peso propuesto 1040. La información suministrada por el oferente no cumple con las especificaciones técnicas determinadas en el Pliego de Condiciones (Anexo N° 9 del Adendo N° 2)
	13	NO EVALUADO	NO EVALUADO	NO ADMITIDO	0	No cumple con el peso, peso propuesto 1040. La información suministrada por el oferente no cumple con las especificaciones técnicas determinadas en el Pliego de Condiciones (Anexo N° 9 del Adendo N° 2)
	14	NO EVALUADO	NO EVALUADO	NO ADMITIDO	0	No cumple con el peso, peso propuesto 1040. La información suministrada por el oferente no cumple con las especificaciones técnicas determinadas en el Pliego de Condiciones (Anexo N° 9 del Adendo N° 2)
	15	NO EVALUADO	NO EVALUADO	NO ADMITIDO	0	No cumple con el peso, peso propuesto 1040. La información suministrada por el oferente no cumple con las especificaciones técnicas determinadas en el Pliego de Condiciones (Anexo N° 9 del Adendo N° 2)
	16	NO EVALUADO	NO EVALUADO	NO ADMITIDO	0	No cumple con el peso, peso propuesto 1040. La información suministrada por el oferente no cumple con las especificaciones técnicas determinadas en el Pliego de Condiciones (Anexo N° 9 del Adendo N° 2)
	17	NO EVALUADO	NO EVALUADO	NO ADMITIDO	0	No cumple con el peso, peso propuesto 1040. La información suministrada por el oferente no cumple con las especificaciones técnicas determinadas en el Pliego de Condiciones (Anexo N° 9 del Adendo N° 2)

OFERENTE EVALUADO	N° MINUTA	RESULTADO DE ADMISIBILIDAD			PUNTUACION	OBSERVACIONES Peso mínimo 1120 Grs
		COMPONENTE	ALIMENTO	PESO		
	18	NO EVALUADO	NO EVALUADO	NO ADMITIDO	0	No cumple con el peso, peso propuesto 1040. La información suministrada por el oferente no cumple con las especificaciones técnicas determinadas en el Pliego de Condiciones (Anexo N° 9 del Adendo N° 2)
	19	NO EVALUADO	NO EVALUADO	NO ADMITIDO	0	No cumple con el peso, peso propuesto 1040. La información suministrada por el oferente no cumple con las especificaciones técnicas determinadas en el Pliego de Condiciones (Anexo N° 9 del Adendo N° 2)
	20	NO EVALUADO	NO EVALUADO	NO ADMITIDO	0	No cumple con el peso, peso propuesto 1040. La información suministrada por el oferente no cumple con las especificaciones técnicas determinadas en el Pliego de Condiciones (Anexo N° 9 del Adendo N° 2)
TOTAL PUNTUACION LOGRADA					0	


FERNANDO CALDERON MARTINEZ
 Director del Centro de Bienestar Institucional

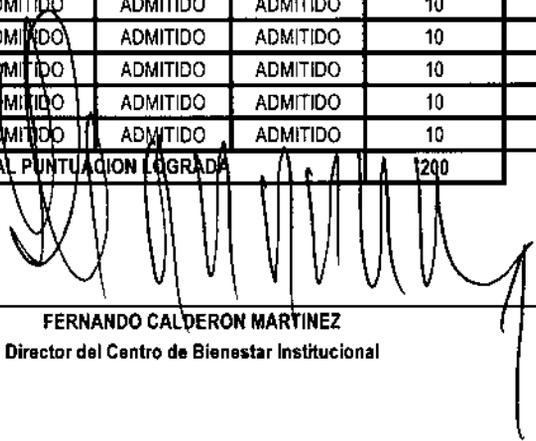
UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSÉ DE CALDAS
VICERRECTORIA ADMINISTRATIVA Y FINANCIERA-
CONVOCATORIA PUBLICA N° 004 DE 2015
EVALUACION TECNICA DE PROPUESTAS-
MULTIPROYECTOS PROYECOOP CTA
EVALUACION DE MINUTAS ANEXO 9

OFERENTE EVALUADO	N° MINUTA	RESULTADO DE ADMISIBILIDAD			PUNTUACION	OBSERVACIONES Peso mínimo 1120 Grs
		COMPONENTE	ALIMENTO	PESO		
EQUIPO COOPERATIVO MULTIPROYECTOS "PROYECOOP CTA"	1	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	10	
	2	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	10	
	3	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	10	
	4	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	10	
	5	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	10	
	6	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	10	
	7	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	10	
	8	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	10	
	9	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	10	
	10	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	10	
	11	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	10	
	12	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	10	
	13	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	10	
	14	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	10	
	15	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	10	
	16	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	10	
	17	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	10	
	18	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	10	
	19	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	10	
	20	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	10	
TOTAL PUNTUACION LOGRADA					200	


FERNANDO CALDERÓN MARTINEZ
Director del Centro de Bienestar Institucional

UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSÉ DE CALDAS
VICERRECTORIA ADMINISTRATIVA Y FINANCIERA-
CONVOCATORIA PUBLICA N° 004 DE 2015
EVALUACION TECNICA DE PROPUESTAS-
UT.EDUSOCIAL
EVALUACION DE MINUTAS ANEXO 9

OFERENTE EVALUADO	N° MINUTA	RESULTADO DE ADMISIBILIDAD			PUNTUACION	OBSERVACIONES Peso mínimo 1120 Grs
		COMPONENTE	ALIMENTO	PESO		
UNION TEMPORAL EDUSOCIAL	1	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	10	
	2	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	10	
	3	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	10	
	4	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	10	
	5	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	10	
	6	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	10	
	7	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	10	
	8	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	10	
	9	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	10	
	10	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	10	
	11	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	10	
	12	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	10	
	13	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	10	
	14	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	10	
	15	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	10	
	16	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	10	
	17	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	10	
	18	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	10	
	19	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	10	
	20	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	10	
TOTAL PUNTUACION (GRADA)					1200	


FERNANDO CALDERON MARTINEZ
 Director del Centro de Bienestar Institucional



UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSÉ DE CALDAS
VICERRECTORIA ADMINISTRATIVA Y FINANCIERA
CONVOCATORIA PÚBLICA N° 004 DE 2015
EVALUACIÓN ECONÓMICA FINAL DE PROPUESTAS

	OFERENTES	PROPUESTA ECONOMICA	TIPO DE MEDIA ALTA POR APLICAR	PUNTAJE LOGRADO
1	CONSORCIO ALIDISTRITAL	\$1.632.375.000	VALOR < A LA MEDIA ALTA	399,01
2	PROYECOOP CTA	\$1.629.750.000	VALOR < A LA MEDIA ALTA	398,37
3	UT.EDUSOCIAL	\$1.639.080.000	VALOR > A LA MEDIA ALTA	398,69
	MEDIA ARITMETICA (MA)	\$1.633.735.000		

MEDIA ARITMETICA ALTA (AA)	\$1.636.407.500
-----------------------------------	------------------------

PUNTAJE POR ADJUDICAR	400
------------------------------	------------

MEDIA ALTA =	AA = (A + Xa) / 2
---------------------	--------------------------

Donde AA=Media Aritmetica alta de los valores de las propuestas hábiles
Donde A= Media Aritmetica de los valores de las propuestas hábiles
Donde Xa= Valor de la propuesta hábil más alta

TIPO DE MEDIA ALTA POR APLICAR

Puntaje para oferta menores a la media alta	$Pi=400*(1-(AA-Vi))/AA$
Puntaje ofertas mayores a la media alta	$Pi= 400*(1-2((AA-Vi))/AA)$

Pi = Puntaje obtenido por el oferente evaluado
Donde AA = Media Aritmetica alta de los valores de las propuestas hábiles
Vi = Valor propuesta evaluada
400 = Maximo puntaje a lograr en evaluación economica

JOHNNY ALEXANDER URIBE
DELEGADO DEL RECTOR

RAFAEL ARANZALEZ GARCIA
JEFE DIVISION DE RECURSOS FINANCIEROS

VLADIMIR SANCAR AREVALO
VICERRECTOR ADMINISTRATIVO Y FINANCIERO

FERNANDO CALDERÓN MARTÍNEZ
DIRECTOR CENTRO DE BIENESTAR INSTITUCIONAL

JOHNNY ALEXANDER URIBE
JEFE OFICINA ASESORA JURIDICA (E)